

LVR-Symposium 2017 „Psychisch erkrankt - Heute“  
Köln, 2.-3. Februar 2017

# Unterbringung und Zwangsbehandlung - die Lage in Europa

***Hans Joachim Salize***

*Zentralinstitut für Seelische Gesundheit, Mannheim*

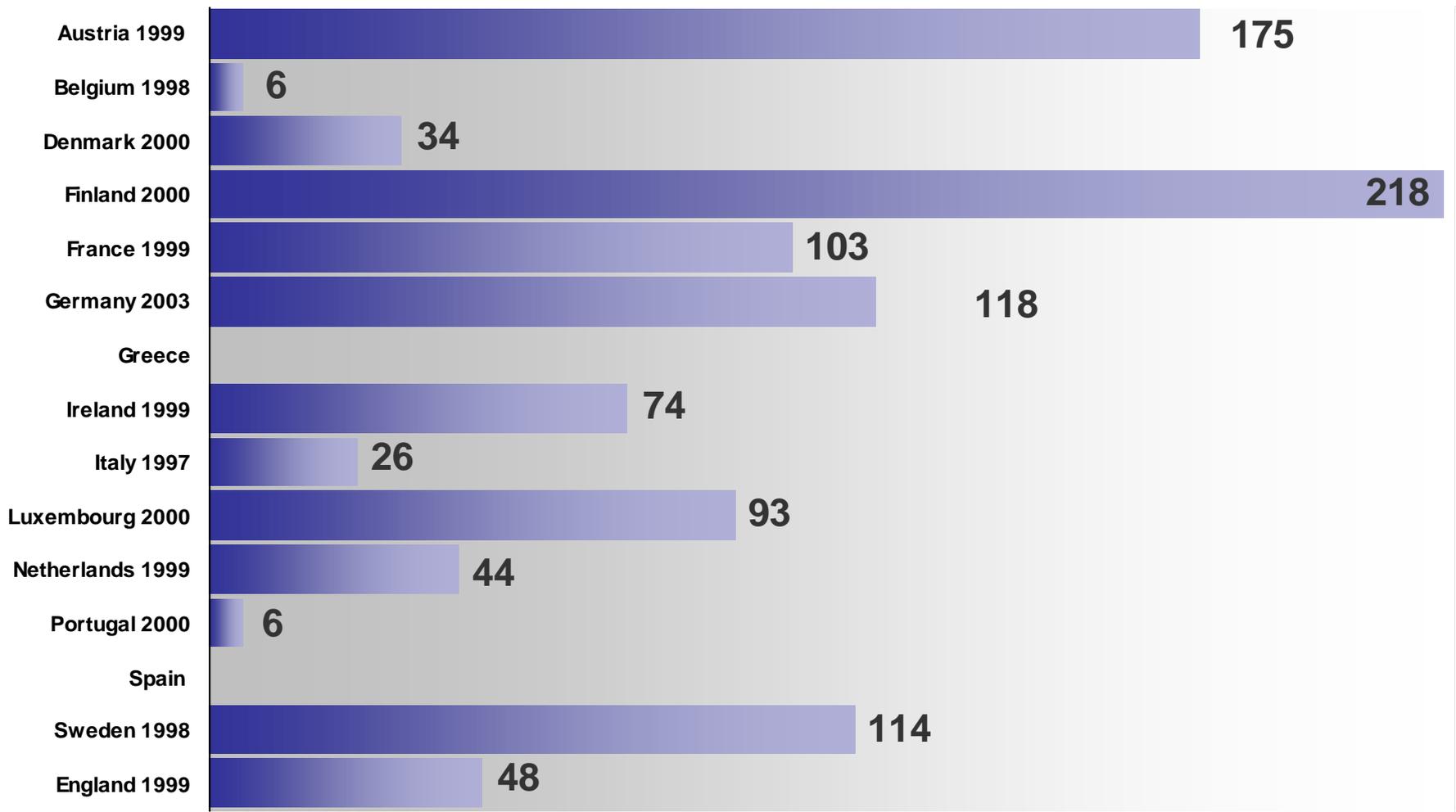
---

**„ ... differences between countries were significant.“**

**„ ... international differences in legislation and practice may be relevant to outcomes and inform improvements in policies...“**

*Katsakou et al. (2010) Patients' views of involuntary hospital admission after 1 and 3 months - Prospective Study in 11 European Countries. BJPsych 196: 179-185*

# Europäische Union: Unterbringungsrate (pro 100.000 Einw.)



Belgium, England: includes only status at admission, not changes from voluntary to involuntary during inpatient episodes  
The Netherlands: court decisions on compulsory admissions only

# Europäische Union: Unterbringungsraten (pro 100.000 Einw.)



**Zählartefakte wahrscheinlich**

Belgium, England: includes only status at admission, not changes from voluntary to involuntary during inpatient episodes  
The Netherlands: court decisions on compulsory admissions only

# Zivilrechtliche Unterbringung

---

## *standardisierte Vergleiche in Europa*

- *1993 Riecher-Rössler & Rössler 1993: Compulsory Admission of Psychiatric Patients - An International Comparison. Acta Psych Scand 87: 231-236*
- *2002 Salize & Dreßing 2002: Involuntary Placement and Treatment of Mentally Ill Patients - Legislation and Practice in EU-Member States. Luxembourg: European Commission (deutschsprachig: 2004 Bonn, Psychiatrie-Verlag)*
- *2006 Kallert & Torres-Gonzalez 2006: Legislation on Coercive Mental Health Care in Europe. Frankfurt/Main: Peter Lang Verlag*
- *2012 European Agency For Fundamental Rights FRA 2012: Unfreiwillige Unterbringung und unfreiwillige Behandlung von Menschen mit psychischen Gesundheitsproblemen. Luxemburg: Amt für Veröffentlichungen der EU*

## *weltweit*

- *2015 Zhang, Mellsop, Brink, Wang 2015: Involuntary Admission and Treatment of Patients with Mental Disorder. Neurosci Bull 31: 99-112*

# Reichweite der Studien (einbezogene Länder)

## *Dreßing & Salize 2002*

*Austria  
Belgium  
Denmark  
Finland  
France  
Germany  
Greece  
Ireland  
Italy  
Luxembourg  
Netherlands  
Portugal  
Spain  
Sweden  
England*

## *Kallert & Torres 2006*

*Bulgaria  
Czech Republic  
England  
Germany  
Greece  
Israel  
Italy  
Lithuania  
Poland  
Slovak. Rep  
Spain  
Sweden*

## *FRA 2012*

*Austria  
Belgium  
Bulgaria  
Cyprus  
Czech Rep.  
Germany  
Estonia  
Greece  
Spain  
Finland  
France  
Hungary  
Ireland  
Italy  
Lithuania  
Latvia  
Malta  
Netherlands  
Poland  
Portugal  
Romania  
Sweden  
Slovenia  
Slovak Rep.  
UK*

## *Zhang et al. 2015*

*UK  
Austria  
Denmark  
France  
Germany  
Italy  
Ireland  
Norway  
Canada  
USA  
Brazil  
Australia  
New Zealand  
Japan  
China  
Taiwan  
Hong Kong*

# Methodische Probleme

---

- *Fehlender internationaler Konsens hinsichtlich Indikatoren für Zwang/Unfreiwilligkeit*
- *Unterschiedliche rechtliche Rahmenbedingungen für Unterbringung und Zwangsbehandlung*
- *Unterschiedliche diagnostische Spektren bzgl. Zwangseinweisung/-behandlung*
- *Unterschiedliche Definition von Gefährdung (Eigen-, Fremdgefährdung)*
- *Abweichende praktische Handhabung von Unterbringungskriterien*
- *Uneinheitlichkeit der Datenverantwortlichkeit (Justiz, Gesundheit)*
- *Administrative Daten meist verwaltungstechnisch anstatt klinisch definiert*
- *Zählweisen und Erfassungsqualität nicht standardisiert oder nicht ausreichend deklariert (z.B. hinsichtlich Notfallaufnahme, vorläufige Unterbringung usw.)*
- *Nationaler Erfassungsgrad nicht immer vollständig (z.B. in föderalen Staaten)*

# Psychiatriegesetze – Europäische Union

*in Kraft getreten oder letzte signifikante Änderung* *vor 2000*

Belgium, Greece, Hungary, Italy, Malta, Poland, Portugal

*in Kraft getreten oder letzte signifikante Änderung* *2000 - 2005*

Bulgaria, Estonia, Latvia, Romania

*in Kraft getreten oder letzte signifikante Änderung* *nach 2006*

Austria, Cyprus, Czech Rep., Germany, Denmark, Spain, Finland,  
France, Ireland, Luxembourg, Lithuania, Netherlands, Sweden,  
Slovenia, Slovak Rep., UK

# Kriterien für unfreiwillige Unterbringung

## *Psychische Störung*

& *Eigen-/Fremdgefährdung*

Austria Belgium Netherlands  
France Luxembourg Bulgaria  
Czech Rep. Slovak Rep. Lithuania  
Estonia Malta Hungary Cyprus

& *Eigen-/Fremdgefährdung  
und/oder  
Behandlungsbedarf*

Denmark Finland France Germany  
Greece Ireland Portugal UK  
Norway Romania Slovenia Latvia  

---

Brazil Australia  
New Zealand Taiwan Hong Kong

& *Behandlungsbedarf*

Italy Spain Sweden Poland  
Greece  

---

Israel

# Basiskriterium Psychische Störung

## *nicht spezifiziert*

Austria  
Belgium  
Finland  
France  
Luxembourg  
Netherlands  
Portugal

USA  
Brazil  
Japan  
Hong Kong

## *Psychose*

Denmark  
Bulgaria  
Poland  
Israel  
Sweden

*teilweise weitere  
zusätzliche psychische  
Störungen benannt*

## *psychische Störung*

UK \*  
Ireland \*\*  
Czech Rep. \*\*\*  
Germany \*\*\*\*  
Greece  
Lithuania  
Poland  
Slovak Rep.  
Spain  
Norway

Canada  
Australia  
New Zealand

\* *mentale Beeinträchtigung,  
Persönlichkeitsstörung*  
\*\* *schwere Demenz,  
geistige Behinderung*  
\*\*\* *Intoxikation*  
\*\*\*\* *je nach Bundesland*

## *funktional definiert*

Italy \*  
  
Taiwan \*\*

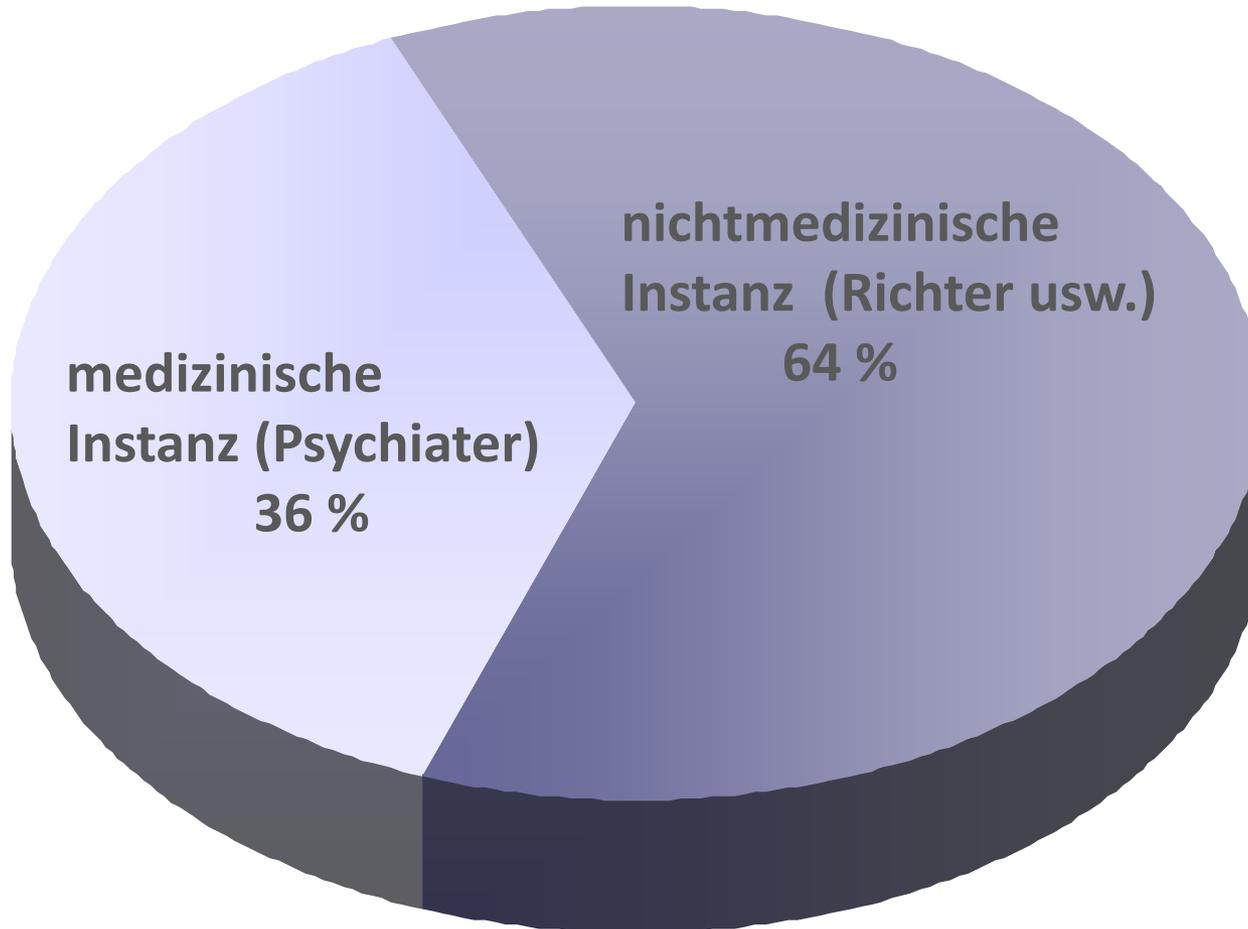
\* *psycholog. Abweichung*  
\*\* *schwere Erkrankung*

# Entscheidungsinstanz für Unterbringung

## *medizinisch*

Denmark  
Finland  
Ireland  
Malta  
Rumania  
Sweden  
UK

Israel  
Canada  
USA  
Australia  
China



## *nichtmedizinisch*

Austria  
Bulgaria  
Belgium  
Czech Rep.  
France  
Germany  
Greece  
Italy  
Luxembourg  
Poland  
Lithuania  
Netherlands  
Portugal  
Slovak Rep  
Spain  
Norway

Brazil  
New Zealand  
Japan  
Taiwan  
Hongkong

# Unentgeltlicher Rechtsbeistand

*automatische Bestellung*

Austria, Belgium, Bulgaria,  
Hungary, Netherlands,  
Portugal, Slovenia, Spain,  
Sweden, UK

*an Zahlungsunfähigkeit  
des Betroffenen geknüpft*

Cyprus, Poland

*bei Bestellung eines  
Pflichtverteidigers*

Denmark, Czech Rep.,  
Ireland, Latvia, Lithuania

# Gesetzliche Unterscheidung zwischen unfreiwilliger Unterbringung und Zwangsbehandlung

## *strikte Trennung*

Belgium  
Germany

Australia  
New Zealand

## *keine gesetzl. Trennung*

Greece  
Spain  
  
France  
Italy  
Ireland  
Norway

Canada  
USA  
Japan  
China  
Taiwan  
Hongkong

## *Zwangsbehandlung bei Unterbringung möglich*

England  
Lithuania  
Poland  
Slovak Rep.  
Sweden

Israel

# Gesetzlich geregelte Zwangsbehandlung

*zugelassen*

*bedingt zugelassen*

*explizit untersagt*

*pharmakolog. Behandlung*

Denmark  
Ireland  
Netherland  
Sweden  
England

Austria (Depot)

*Elektrokrampftherapie EKT*

Denmark  
Bulgaria  
Israel

Ireland  
Portugal  
Poland  
England

Austria

*Psychotherapie*

Ireland

Germany

*Psychochirurgie*

Ireland  
Portugal  
UK

Denmark  
Germany  
Bulgaria  
Lithuania

*Zwangsernährung*

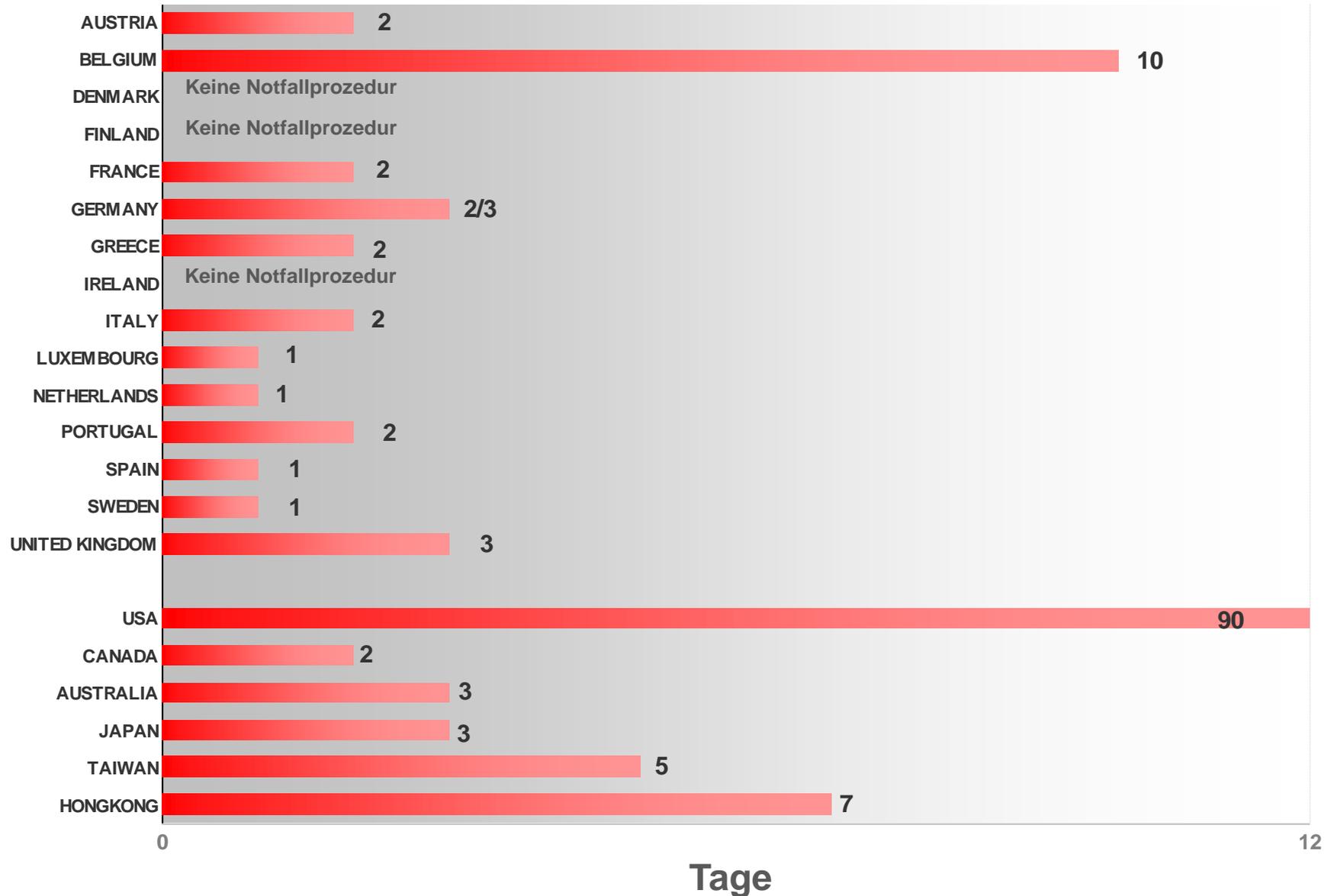
Denmark  
Germany  
Netherlands

*Sterilisation*

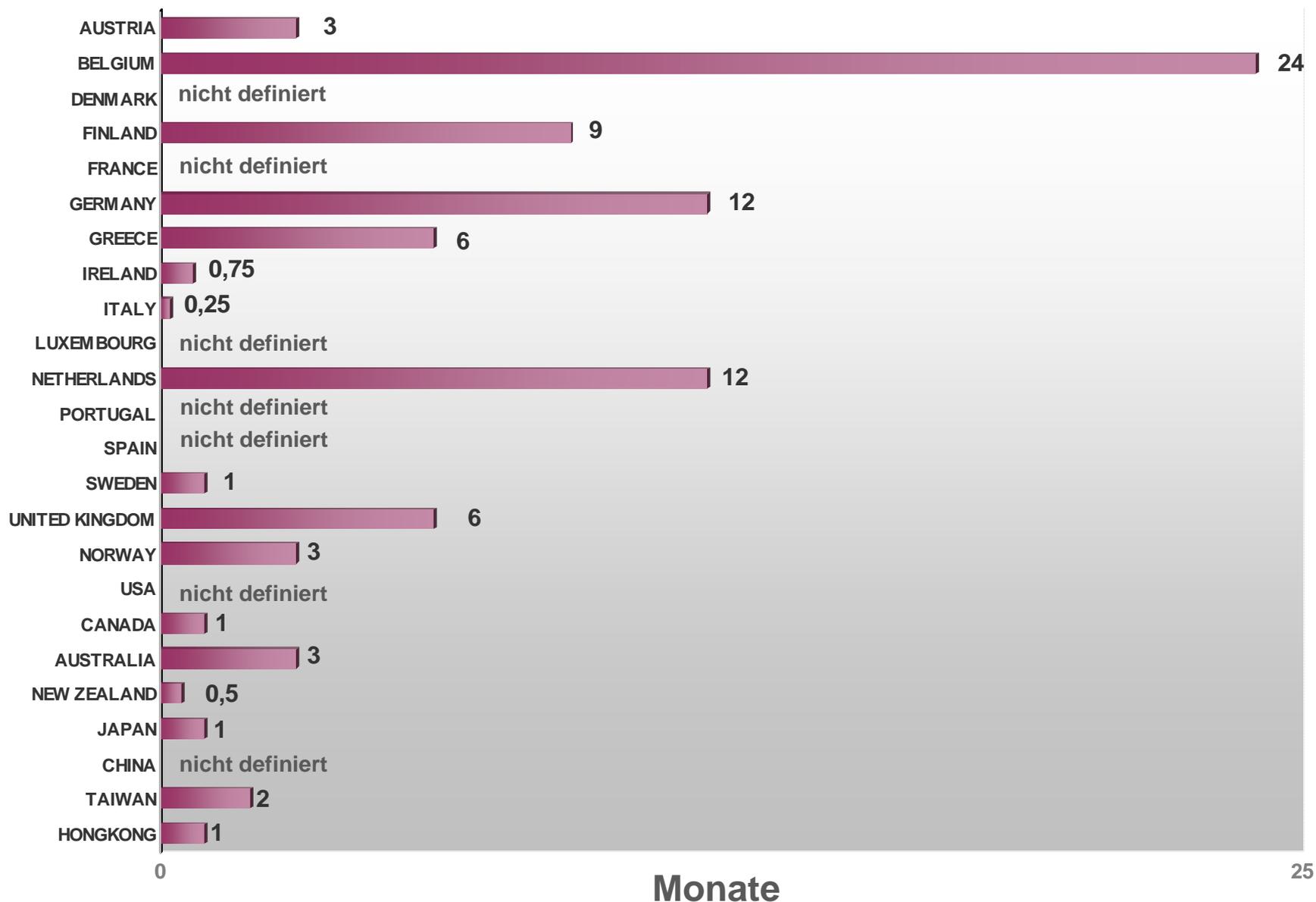
Bulgarien  
Poland  
Lithuania

# Maximaldauer vorläufige (Notfall-) Unterbringung

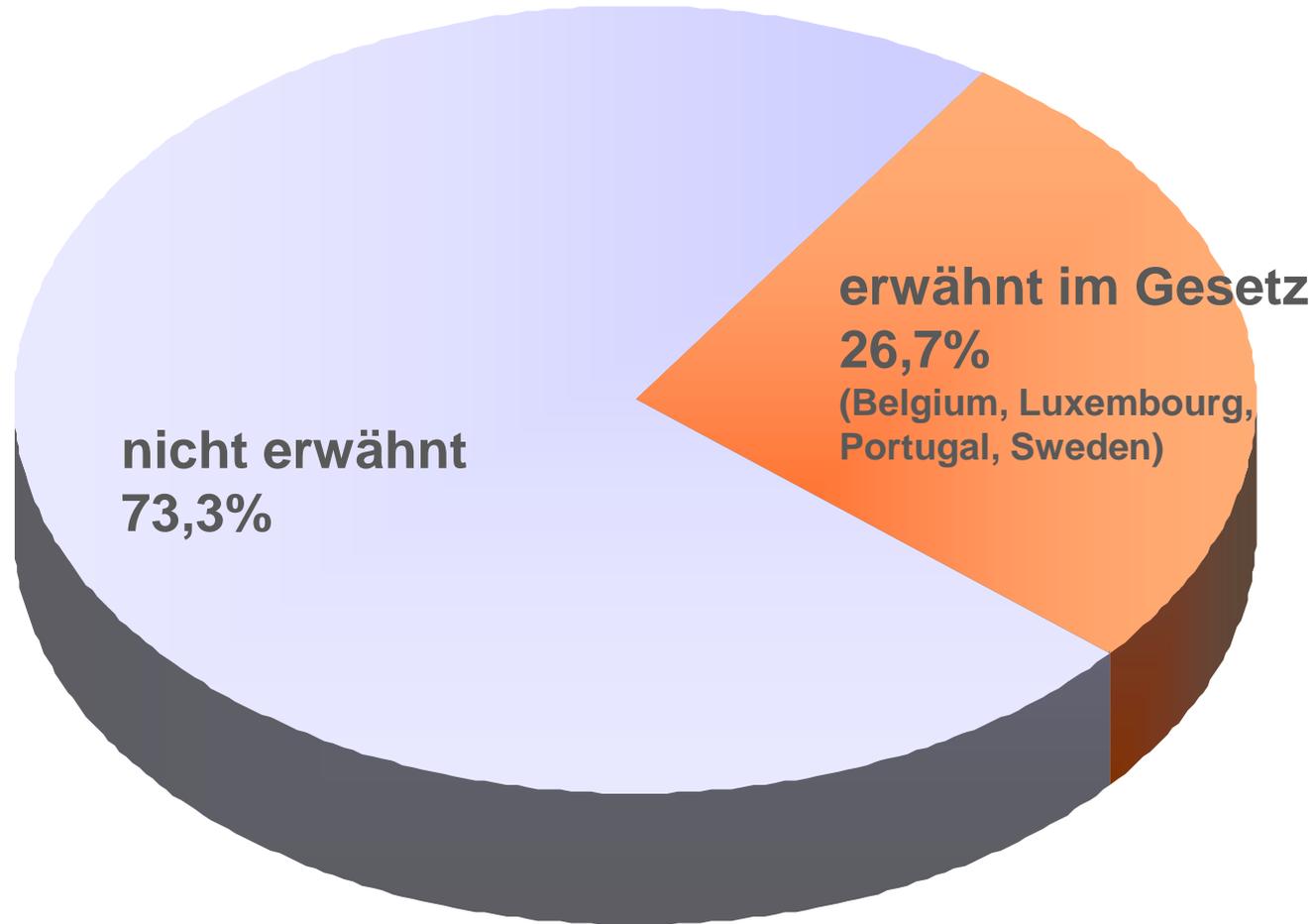
(Stand 2002)



# Rechtliche Maximaldauer einer Unterbringung (Stand 2002)



# gesetzliche Option: ambulante Zwangsbehandlung in 15 EU-Mitgliedstaaten 2002



# Ambulante Zwangsbehandlung (Stand 2006/2012)

## *gesetzlich möglich*

**England & Wales** (cond. discharge, 2008)

**Norway** (nach stationärer Behandlung)

**Bulgaria**

**Italy**

**Czech Rep.** (im Straf- nicht im Zivilrecht)

**Lithuania** (im Straf- nicht im Zivilrecht)

**Slovak Rep.** (im Straf- nicht im Zivilrecht)

**Spain** (im Straf- nicht im Zivilrecht)

**Israel**

**Canada** (9 von 13 Bezirken)

**USA** (42 Bundesstaaten)

**Australia** (landesweit)

**New Zealand** (ohne vor. stat. Behandlung)

**Taiwan**

## *gesetzlich nicht geregelt*

**Austria**

**Denmark**

**France**

**Germany**

**Greece**

**Ireland**

**Poland**

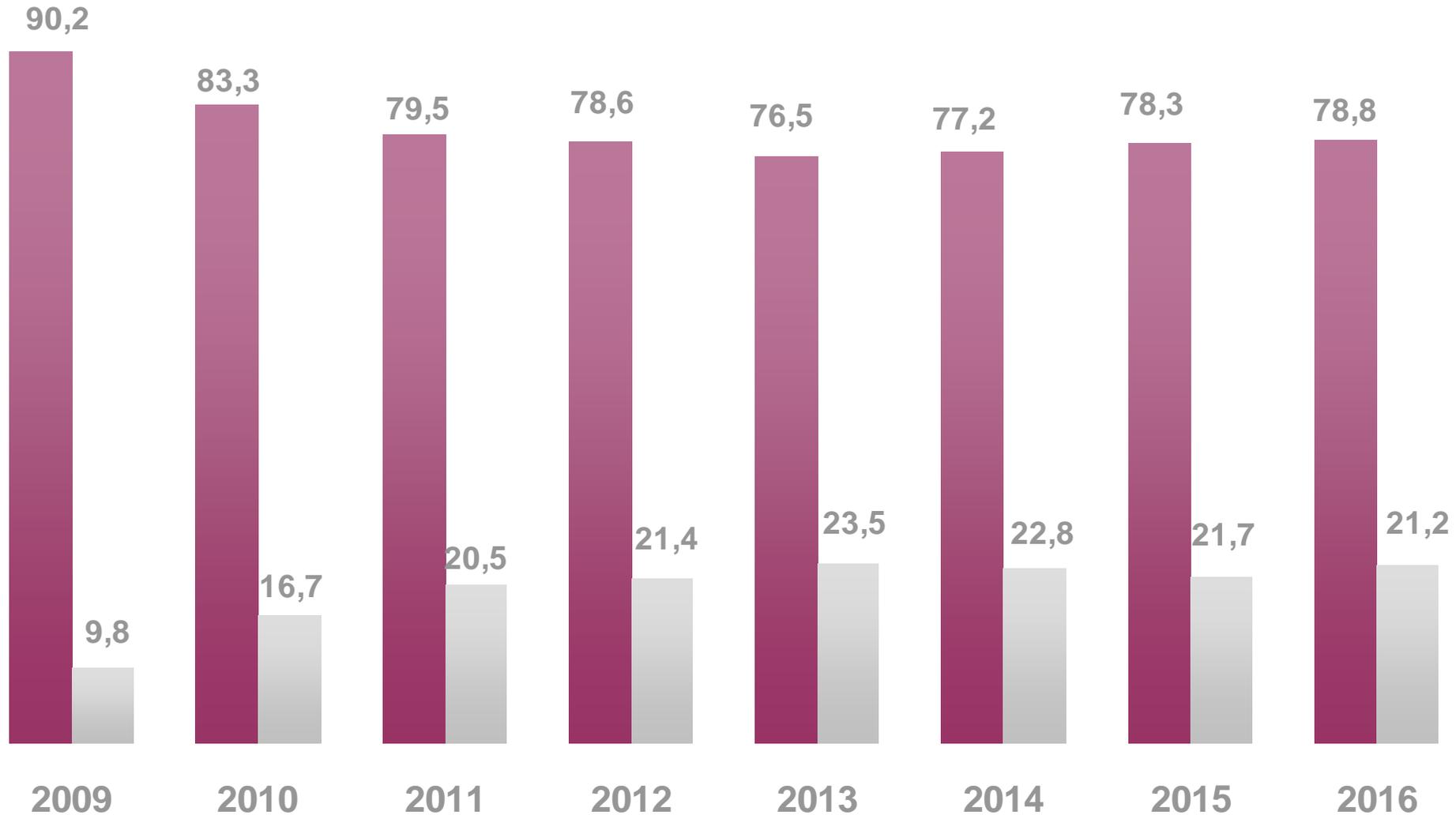
**Japan**

**China**

**Hongkong**

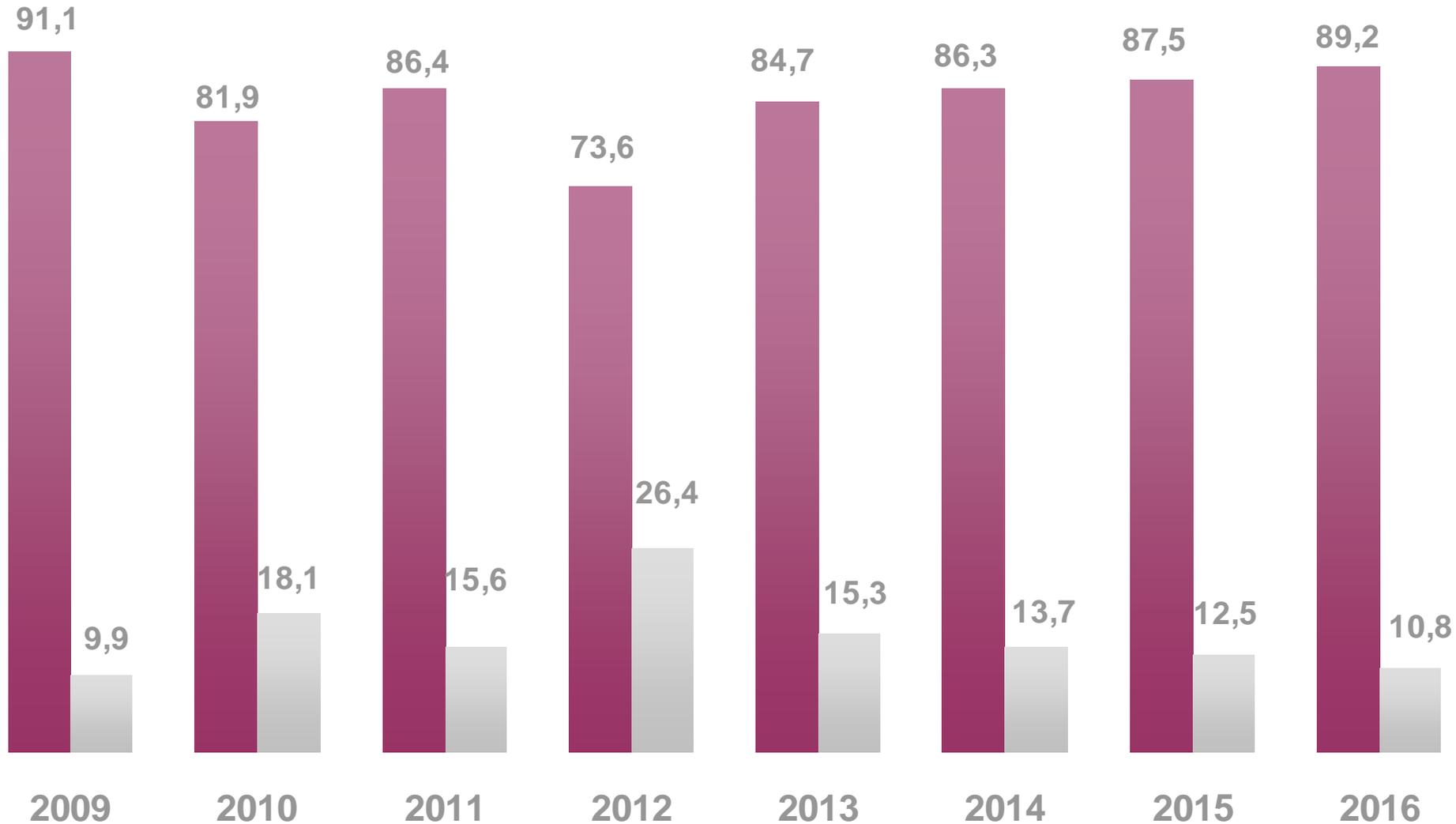
# Außerstationäre Zwangsbehandlung

## Community Treatment Orders / England Stichtag jeweils 31.3.)

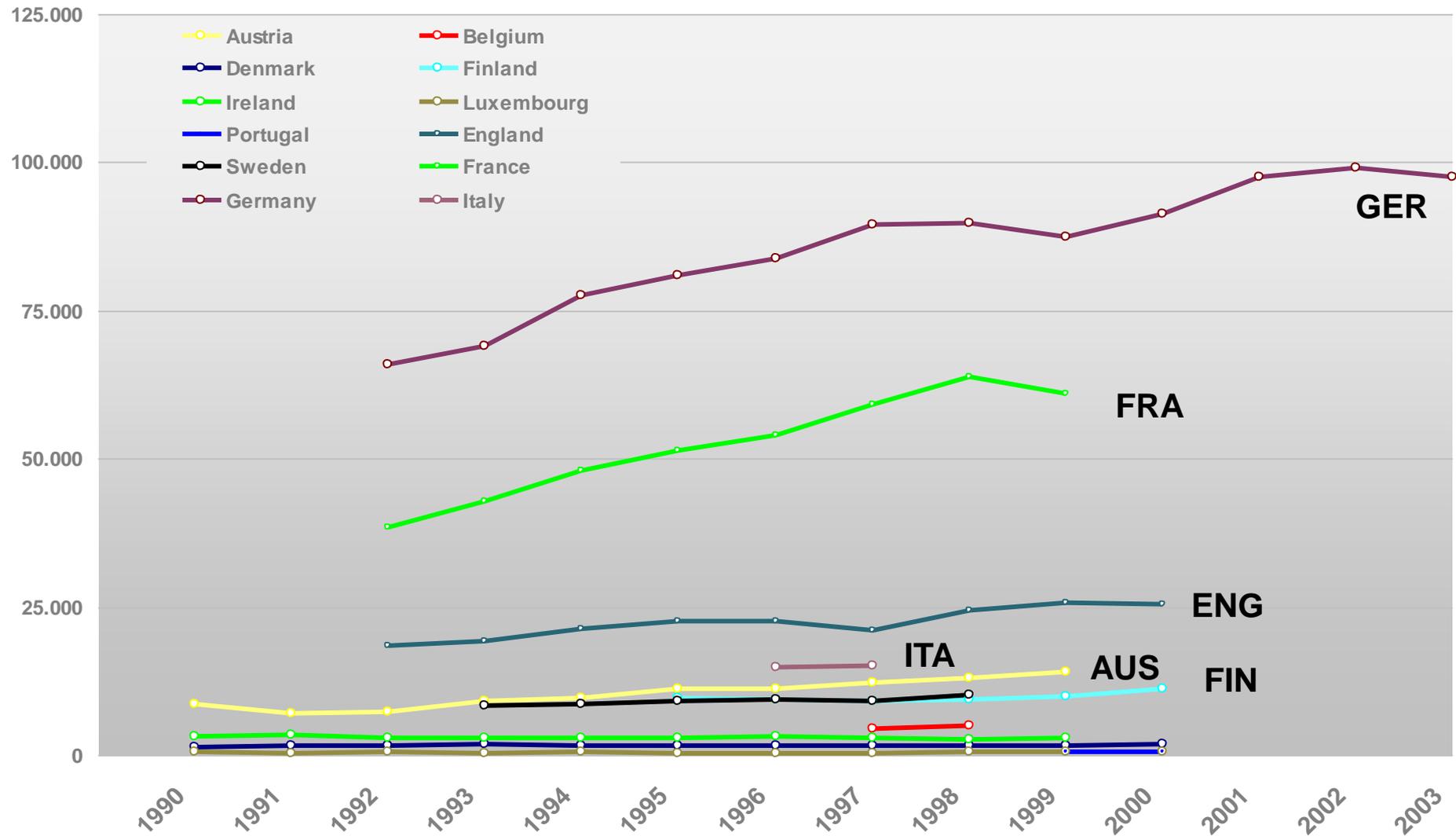


# Außerstationäre Zwangsbehandlung

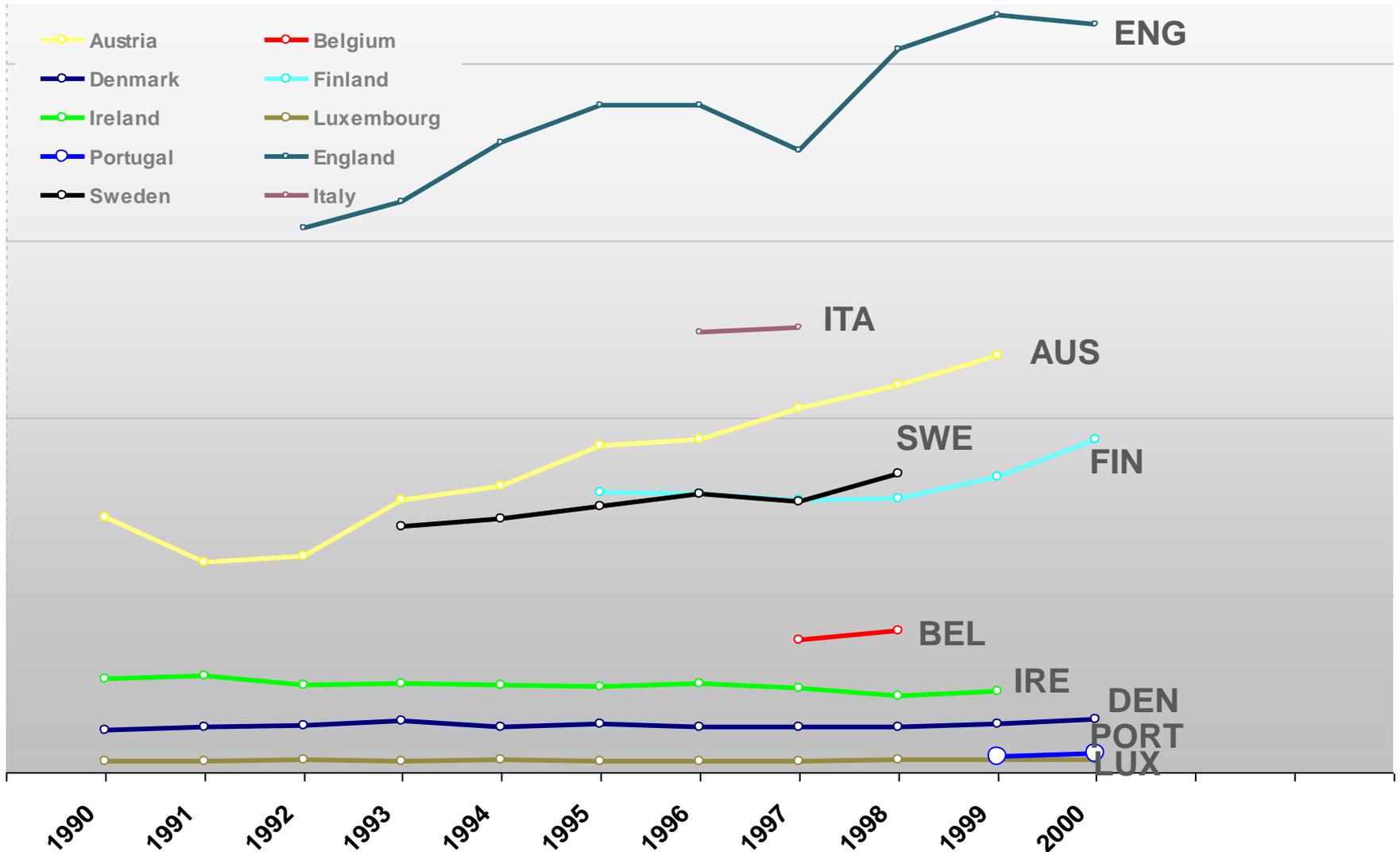
Community Treatment Orders / Wales (Stichtag jeweils 31.3.)



# Zwangseinweisungen pro Jahr – absolute Zahlen



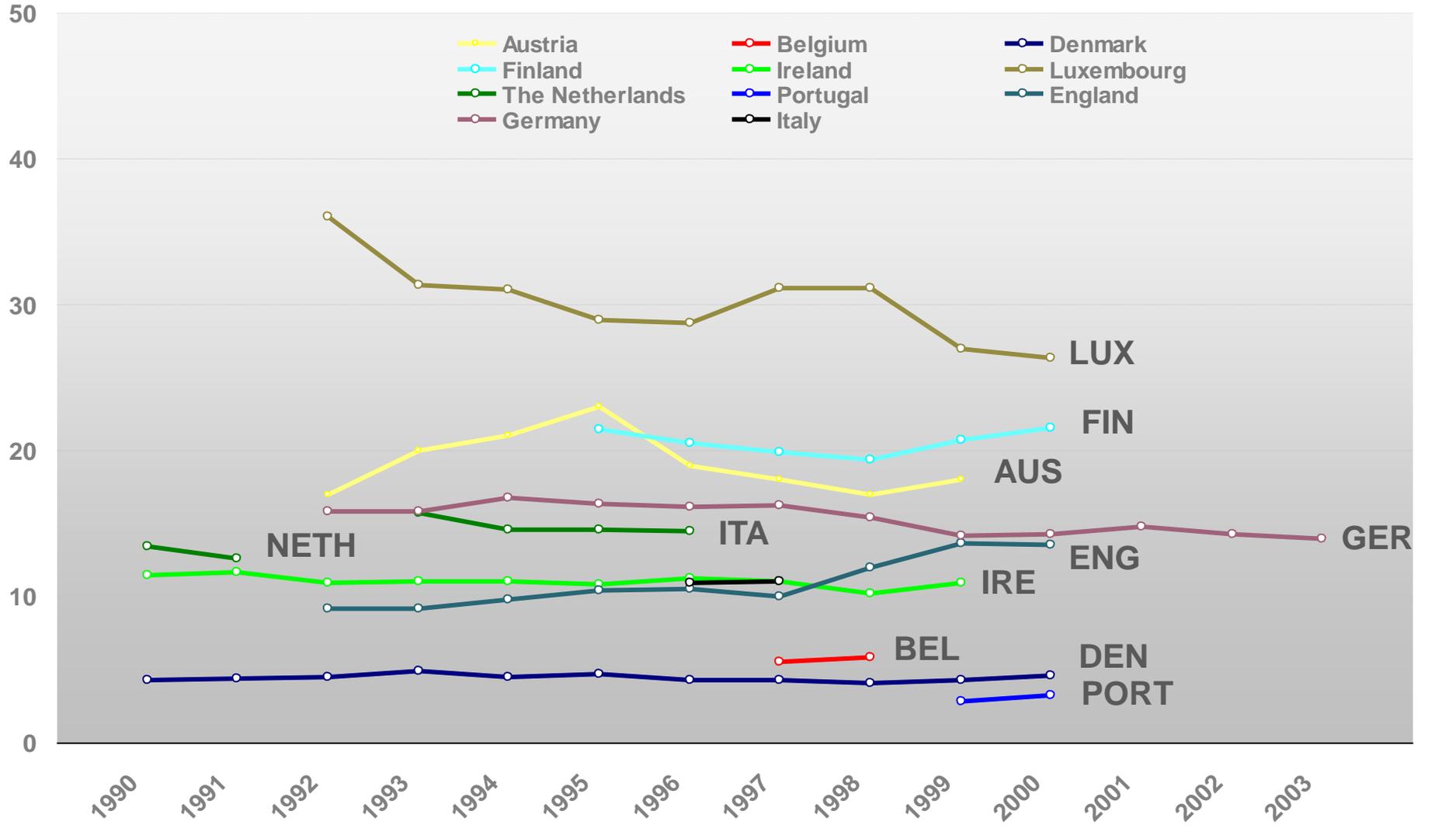
# Zwangseinweisungen pro Jahr – absolute Zahlen



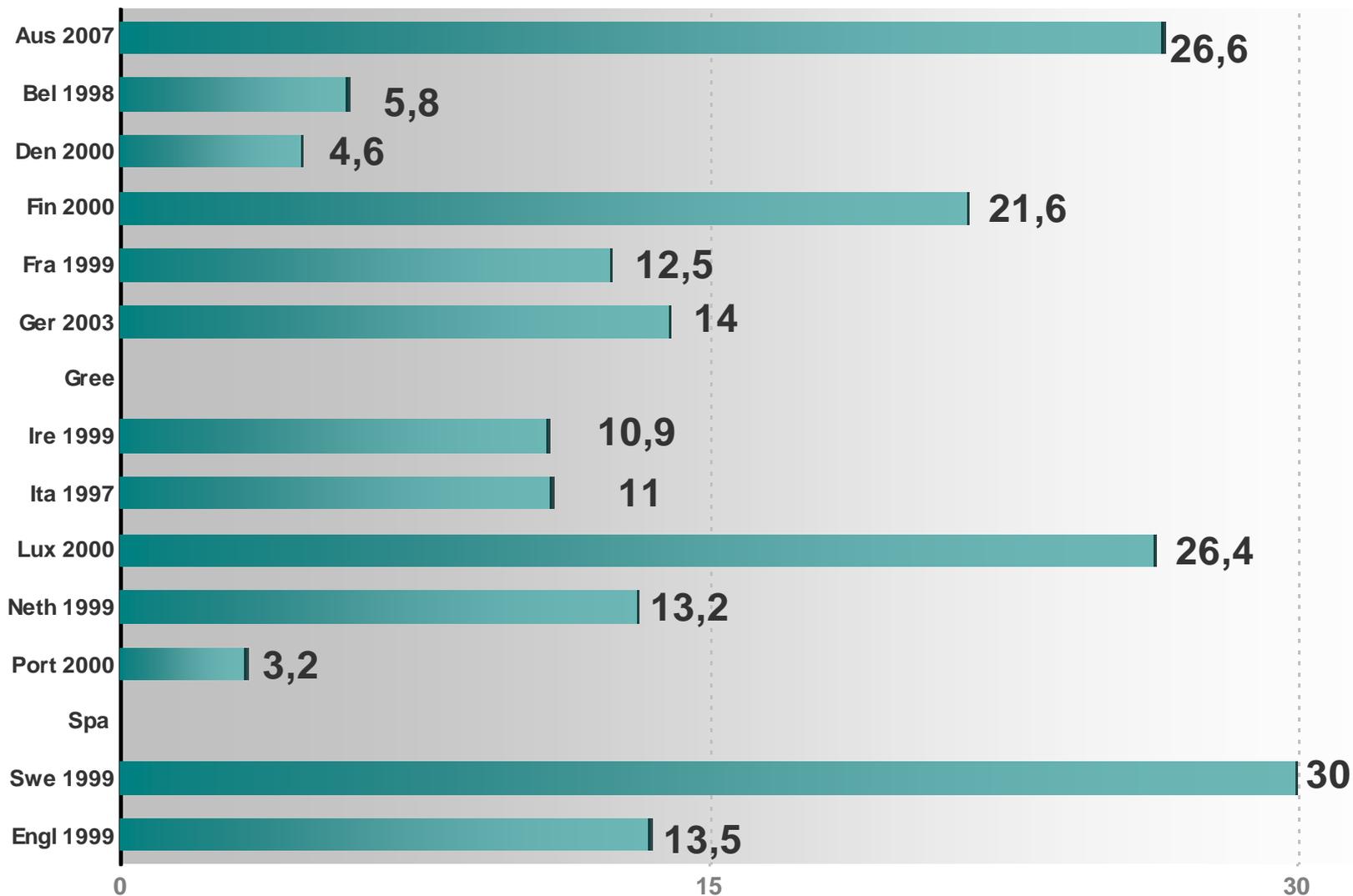
# Welcher Bewertungsmaßstab ist angemessen ?

- **Absolute Zahlen**
- **Bevölkerungsbezogene Maßzahlen - Rate**  
(Anteil Zwangsaufnahmen pro 100.000 Einwohner)
- **Aufnahmebezogene Maßzahlen - Quote**  
(Anteil Zwangsaufnahmen an allen Aufnahmen in  
allgemeinpsychiatrische Krankenhausversorgung) **!!!!!!**

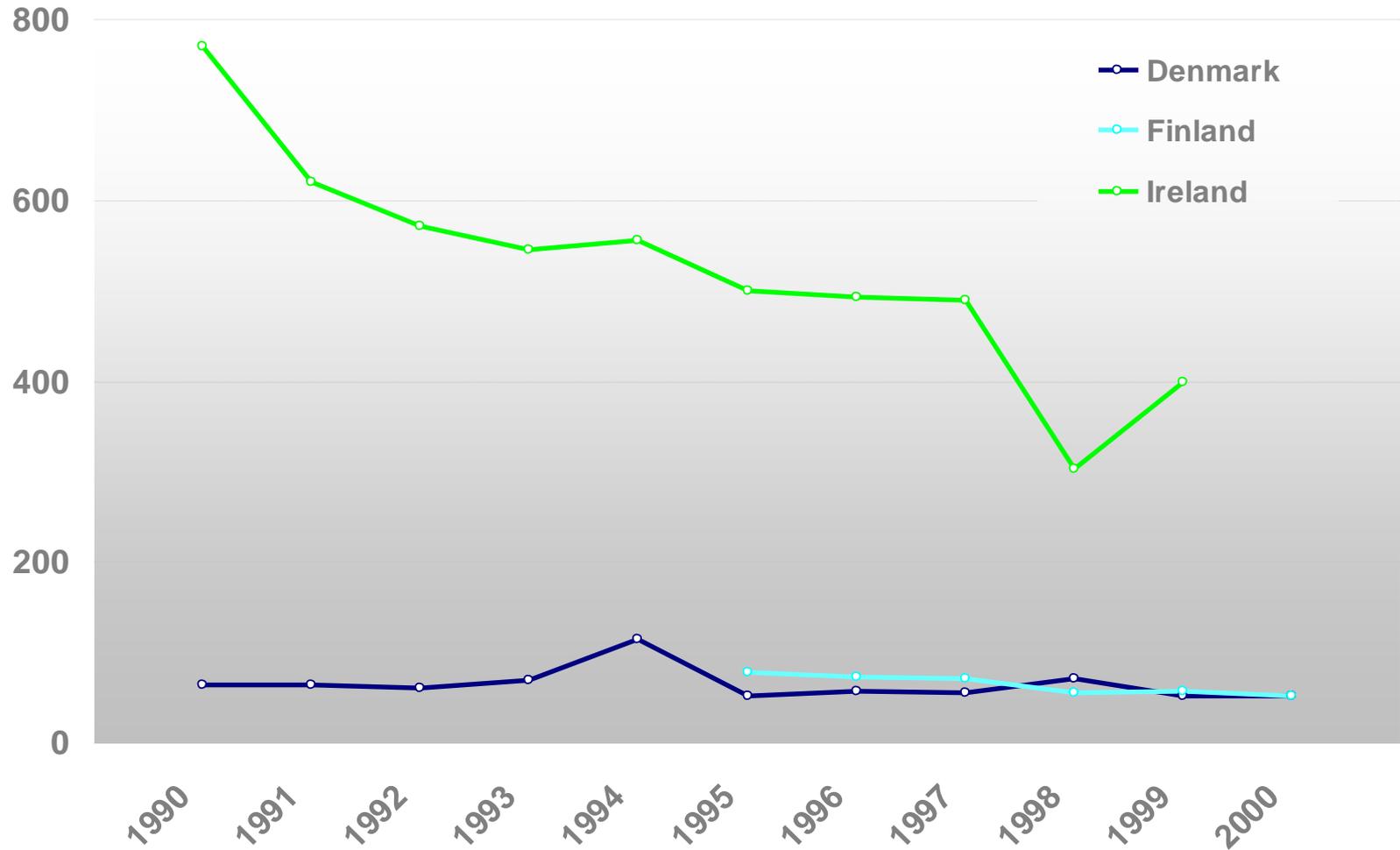
# Unterbringungsquoten : % aller stationärpsych. Aufnahmen



# EU: Unterbringungsquoten (% an stationärpsych. Aufnahmen)

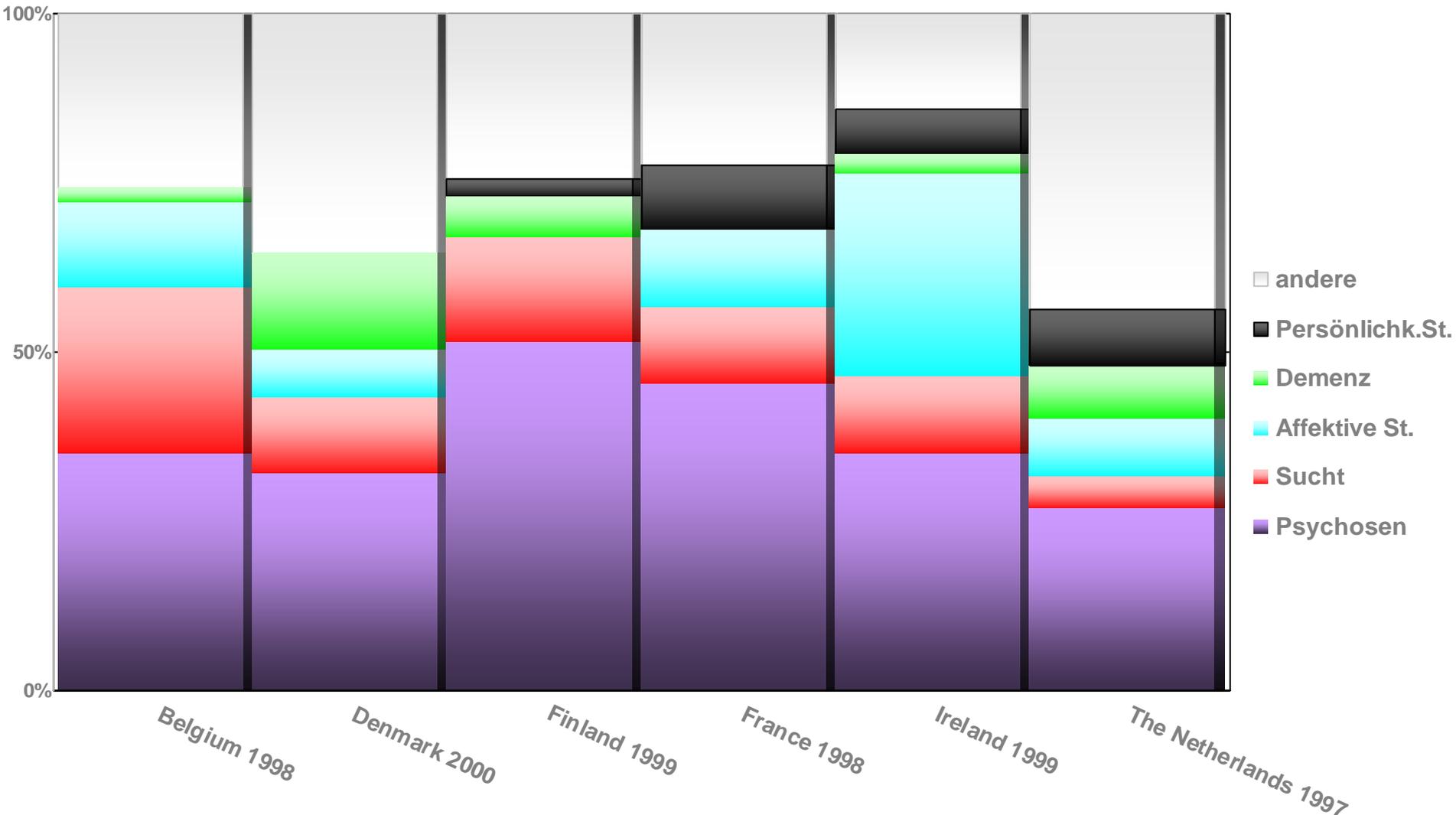


# Mittlere Verweildauer unfreiwilliger Aufenthalte (Tage)



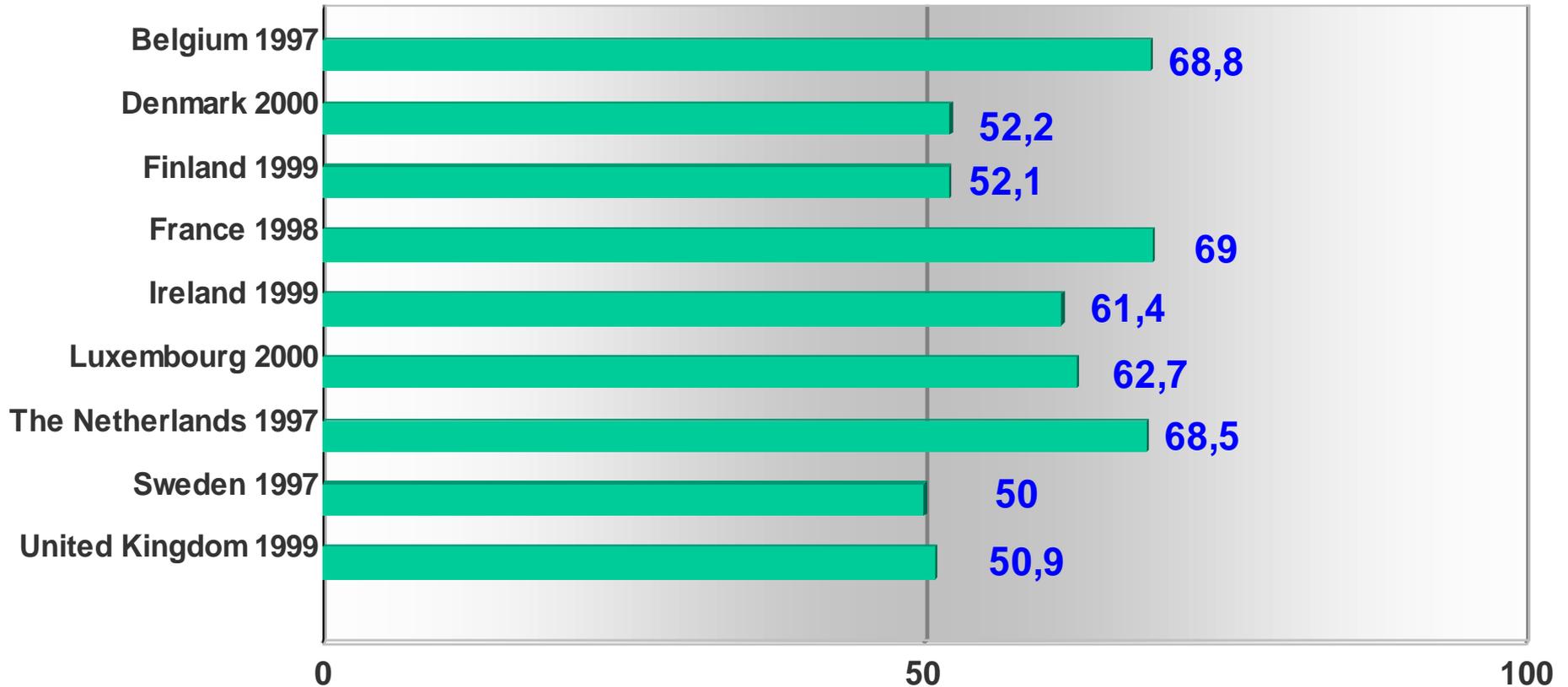
# Störungsbilder zwangsuntergebrachter Patienten

(Studienergebnisse, in der Regel nicht repräsentativ, kleine Stichproben)



# Geschlechterverteilung untergebrachter Patienten

(Anteil Männer in %)



# Prävention/Reduktion von Zwangseinweisungen

---

## *Klinische Ansätze*

- *Community Treatment Orders*
- *Joint Crisis Plans*
- *Advanced Directives / Patientenverfügung*
- *Preventive Monitoring*

## *Legislative Ansätze*

- *Gesetzesänderung, Verschärfung von Unterbringungskriterien*

# Prävention/Reduktion von Zwangseinweisungen

---

- *Advanced Treatment Directives/Statements*

**Cochrane Review 2012:** 2 RCTs, 321 Patienten:

*keine Effekte auf stationäre Aufnahmen,  
ambulante Kontakte,  
Behandlungcompliance,  
selbstverletzendes Verhalten,  
Polizeiarreste.*

*positive Effekte auf Sozialarbeiterkontakte  
aggressives Verhalten.*

**Meta-Analyse 2016:** 1.102 Patienten: 23% Risikoverringerung für Zwangseinweisung

*insgesamt 13 RCTs mit Zwangseinweisungen als primären oder sekundären Outcome*

*„ .... need for more research in this field“*

# Prävention/Reduktion von Zwangseinweisungen

---

- **Community Treatment Orders**

*bedingte außerstationäre Zwangsbehandlung, in England & Wales seit 2008 gesetzlich verankert*

*Kriterien: Kontakthaltung zum Mental Health Team und Medikamentenadheränz, sonst zurück zur stationären Unterbringung*

*Evaluation: **OCTET**-Studie, RCT mit 336 Patienten, nach 12 Monaten kein Effekt auf stationäre Wiederaufnahmerate. Kein Hinweis auf höheres soziales Funktionsniveau, höhere Lebensqualität, Kosteneffektivität*

- **Joint Crisis Plans**

*gemeinsamer Handlungsplan für Krisen- oder Rückfälle (JCP), entwickelt und evaluiert im IoP*

*Evaluation: **CRIMSON**-Studie, RCT mit 569 Patienten, nach 12 Monaten kein Effekt auf stationäre Wiederaufnahmerate, trotz erfolgversprechender Hinweise in Vorstudie. Sekundäre Outcomes ebenfalls negativ, bis auf verbesserte therapeutische Beziehung.*

# Fazit

---

- Unterbringungsregeln und -praktiken sind europa- und weltweit heterogen
- „Models of best practice“ sind nicht identifizierbar
- Menschenrechts-, Verhütung von Folter- u. andere Konventionen sind weitgehend, aber nicht komplett berücksichtigt (Trennung von Unterbringung und Behandlung, Fristen-, Einspruchs- und Consentregelungen usw.)
- Bewertung nationaler Vorgehensweisen muss Kontextfaktoren berücksichtigen (juristische Traditionen, Struktur u. Ausbau Allgemeinpsychiatrie usw.)
- Absolute Unterbringungszahlen steigen international, Unterbringungsquoten differieren international stark, scheinen jedoch landesintern über die Zeit hinweg konstant
- Effektive Maßnahmen zur Verhinderung von Zwangseinweisung und -behandlung sind bisher nicht identifiziert oder mit ausreichender Evidenz versehen
- Forschungsaufkommen und Routineberichterstattung im Problemfeld sind extrem defizitär